

УДК 331.37

ПРОЕКТ «ЛУЧШИЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ ИННОВАЦИОННОЙ РОССИИ» КАК СИСТЕМА МОНИТОРИНГА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ

В. Г. Наводнов¹, Г. Н. Мотова², О. А. Матвеева¹, О. Е. Рыжакова³

¹Поволжский государственный технологический университет,
Российская Федерация, 424000, Йошкар-Ола, пл. Ленина, 3
E-mail: vgn8108@mail.ru

²Национальный центр общественно-профессиональной аккредитации
Российская Федерация, 424000, Йошкар-Ола, ул. Волкова, 206а
E-mail: galina_motova@mail.ru

³Гильдия экспертов в сфере профессионального образования
Российская Федерация, 424000, Йошкар-Ола, ул. Волкова, 206а
E-mail: olgaryzh@yandex.ru

Статья посвящена изучению вопросов академического превосходства и развитию нового направления, известного как «экселленс». Рассмотрены концептуальные подходы к созданию системы мониторинга качества образовательной деятельности вуза, основанной на независимой оценке образовательных программ; описаны её цели, задачи и принципы функционирования.

Ключевые слова: *экселленс; политика в области образования; качество образования; мониторинг; система мониторинга качества образования; бенчмаркинг; модернизация образовательного процесса вуза.*

Введение. Модернизация российского образования в нашей стране происходит на фоне изменения образовательной парадигмы, главной задачей которой является совершенствование управления и мониторинга качества образования в России. Всесторонняя объективная оценка качества образования вошла в число первоочередных задач и важнейших направлений концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года и Федеральной целевой программы развития образования на 2011–2015 гг.

Сложившаяся в России жёсткая система требований к вузам со стороны государства, выраженная в лицензионных и аккредитационных требованиях, с одной стороны, регламентирует деятельность вузов, с другой – стимулирует их к поиску новых форм оценки качества реализации образовательных программ.

При всех этих условиях в вузах воз-

никает внутренняя необходимость непрерывного улучшения процессов как с целью «подстройки» под изменяющиеся требования потребителей (учёт внешних требований к управляемой системе, соблюдение регламентов и требований со стороны государства и общества), так и с целью внутреннего улучшения процессов, приводящего к повышению эффективности реализации образовательных программ и, как следствие, привлечения большего числа абитуриентов.

В настоящее время много говорят о достижении образовательными организациями/образовательными программами превосходного качества, но происходит это с позиции содержания образования.

Применение концепции экселленс в практике работы Национального центра общественно-профессиональной аккредитации (Нацаккредцентра) является инновационным с точки зрения его применения в системе оценки качества с позиции

совершенствования качества процессов и результатов. Для Нацаккредцентра это – инновационный и комплексный подход, который имеет своей целью выделение лучших образовательных программ в стране.

Экселленс – это целостная философская концепция. В отличие от других образовательных инноваций, концепция экселленс содержит механизмы для мониторинга, из которых образовательная организация сама выбирает те, которые соответствуют её потребностям и целям.

Экселленс – это философия улучшения качества образовательного процесса и результата обучения.

Английский термин «excellence» буквально переводится как «превосходство». В русскоязычной литературе он наиболее часто фигурирует как «превосходное качество», «академическое превосходство», «совершенство», «непревзойдённое мастерство», «высокий уровень развития», «высокие стандарты деятельности» и т.д. На самом деле все эти термины имеют не одинаковую смысловую нагрузку. Если совершенствование – это процедура улучшения качества (процесс), то превосходство понимается как свершившийся факт достижения цели (что конкретно достигли?) [1,2]. Экселленс включает в себя и первый, и второй контекст. Тем самым невозможно русскоязычным переводом подчеркнуть оба смысла. Именно поэтому во избежание размытости и подмены смысла в данной статье используется не русскоязычный термин, а его заимствование.

Экселленс может рассматриваться как концепция, показатель, критерий развития и подход. Чтобы разобраться, какой термин наиболее точно отражает оригинальный смысл, следует обратиться к его определениям. В российской и зарубежной практике существует ряд определений, которые отражают как широкую, так и узкую трактовку. Первая даёт представление обо всех возможных проявлениях этого явления в образовании; вторая –

расценивает экселленс как некий критерий, который позволяет вузу добиться лучших результатов и выделиться на фоне других вузов [3].

В данной статье под термином «экселленс» (при оценивании образовательных программ) понимается демонстрация образовательной программой таких характеристик, которые не только выполняют и превосходят минимальные требования со стороны государства (в форме ФГОС), но и проходят самое широкое общественное обсуждение (с участием представителей академического и профессионального сообществ), а также достойно проходят внешнюю экспертизу.

Так, в попытке реализовать концепцию экселленс на практике родилась идея проекта «Лучшие образовательные программы инновационной России», которая уже четвёртый год реализуется совместными усилиями Национального центра общественно-профессиональной аккредитации, Гильдии экспертов в сфере профессионального образования и журнала «Аккредитация в образовании». Проект «Лучшие образовательные программы инновационной России» – это задача создания среды и технологии для экселленс в России. Проект не имеет аналогов в российской практике и ориентирован на достижение нового качества самих оценочных процедур: их большую объективность по сравнению с государственной системой оценки.

Инициирование проекта вузами, представителями научного, академического и профессионального сообществ, а не государством, подтверждает его уникальность.

Цель данного проекта – выявить лучшие образовательные программы, реализуемые в Российской Федерации, отличающиеся наиболее высоким уровнем профессиональной подготовки специалистов, основанным на экспертных оценках широкого круга общественности.

Целью данного исследования является обоснование концепции системы мони-

торинга качества образовательных программ и анализ применения концепции экселленс в практике работы Нацаккредцентра.

Для достижения поставленной цели были поставлены и решены следующие задачи:

- провести анализ системы высшего образования России за 1991–2013 гг;
- рассмотреть основные результаты проекта «Лучшие образовательные программы инновационной России» за 2014 год;
- сформулировать цели и задачи системы мониторинга качества образования.

В настоящее время получение высшего образования приобрело высокую ценность для многих граждан России, что послужило толчком к возникновению целого ряда новых высших учебных заведений.

В результате отказа от государственной монополии на образование сформировался рынок образовательных услуг, на котором на равных правах функционируют государственные и негосударственные высшие заведения [4,5]. Если в 1993 году в России было зарегистрировано всего 78

негосударственных высших учебных заведений, то в 2008 году их было уже 474. С 2008 года количество негосударственных образовательных организаций начинает уменьшаться (рис.1).

Другим важнейшим показателем развития сферы образования является численность обучающихся по программам высшего образования. Согласно статистическим данным, численность студентов в Советском Союзе (в пределах Российской Федерации) в 1991 году в стране составляла 2824,5 тыс. человек. К 2008 году количество студентов возросло более чем в 2,6 раза и составило 7 млн. 513 тыс. человек. Таким образом, заметен стабильный рост численности обучающихся по программам высшего образования. Процесс роста количества студентов свидетельствует о заинтересованности молодёжи в получении высшего образования и поддержке этого стремления государством. Но с 2009 года начался спад общего количества студентов (рис. 2). В 2013 году эта цифра уменьшилась до 5646,7 тыс. человек, но это всё равно почти в два раза больше, чем в 1991 году.

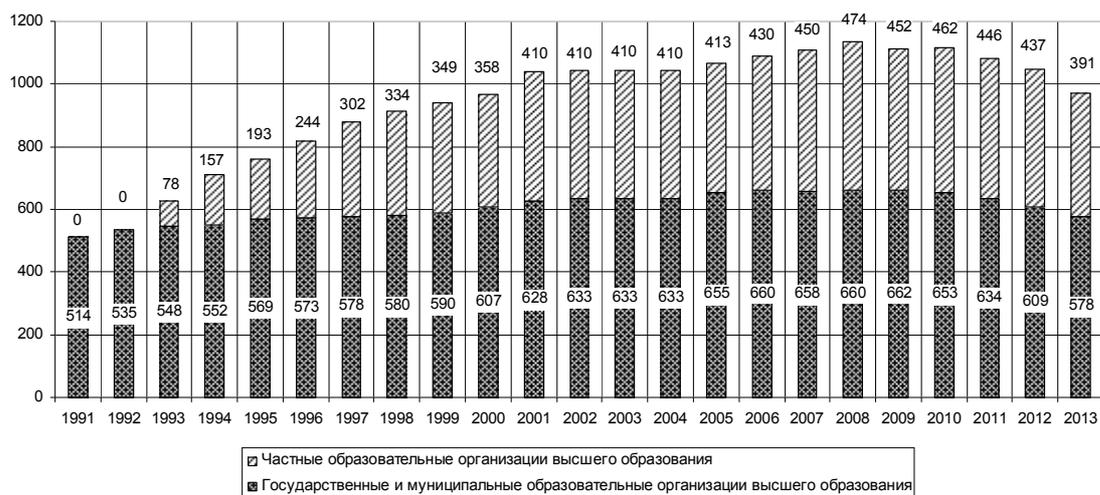


Рис. 1. Динамика изменения количества учебных заведений высшего профессионального образования [6,7]

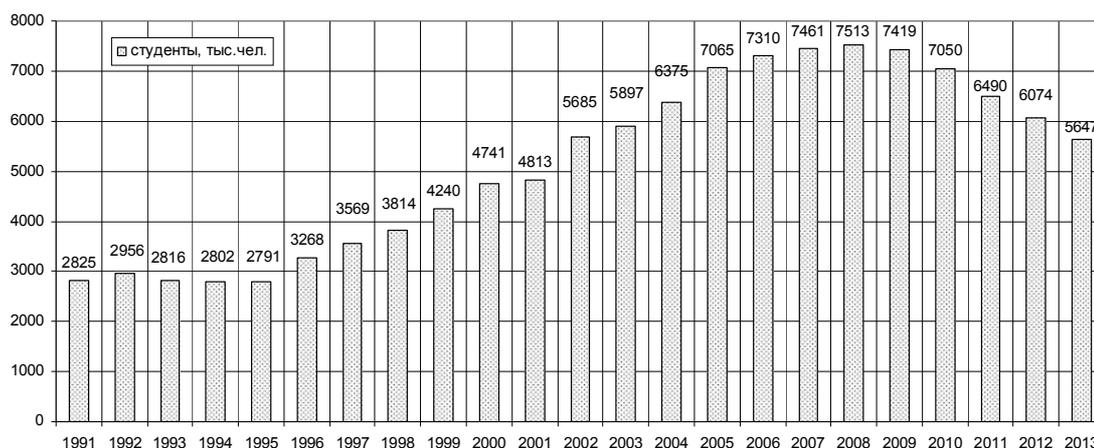


Рис. 2. Динамика изменения численности обучающихся по программам высшего профессионального образования

В 2013 году 53,3 % абитуриентов поступили на очную форму обучения (в 2012 году – 51,9 %).

Не менее интересна концентрация вузов в регионах Российской Федерации. Как показал анализ этого показателя за 2013 год, самое большое количество вузов размещено в Центральном федеральном округе (38 %). Объясняется это тем, что его центром является г. Москва, где сосредоточены крупнейшие вузы страны. Второе место по числу образовательных

организаций занимает Приволжский федеральный округ (15 %). Самый маленький процент вузов – в Дальневосточном федеральном округе. Здесь образовательную деятельность реализуют лишь 4 % всех российских учебных заведений высшего профессионального образования (рис. 3).

Распределение вузов весьма неравномерно в регионах по количеству обучающихся, а также по организационно-правовой форме (государственные и частные).

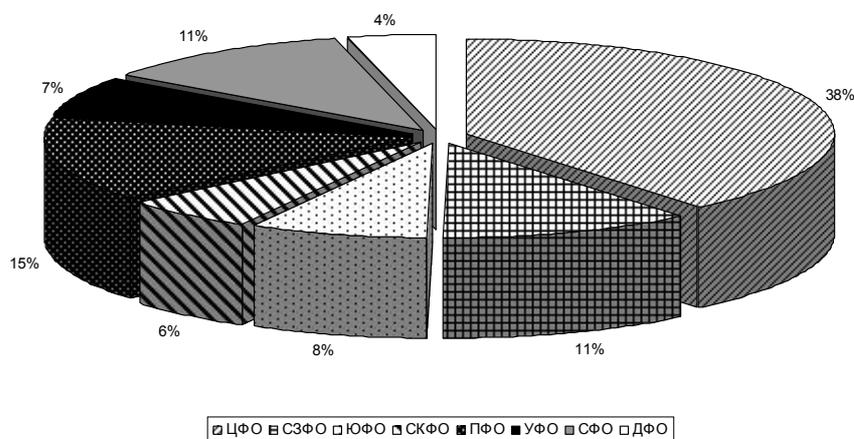


Рис. 3. Концентрация вузов РФ по федеральным округам

О неравномерности количества обучающихся по регионам может свидетельствовать и численность студентов образовательных учреждений высшего образования в расчёте на 10 000 человек. К примеру, в Москве этот коэффициент составляет 786 человек на 10 000 человек. Для сравнения: в Республике Татарстан – 498, Томской области – 670, Приморском крае – 393. Самый низкий показатель у Чукотского автономного округа – 25 студентов на 10 000 человек.

Многие образовательные организации высшего профессионального образования Российской Федерации, развиваясь, фор-

мируют сеть филиалов. Статистические данные свидетельствуют о том, что в 2012 году в России количество филиалов в 1,5 раза больше, чем количество головных вузов (рис. 4).

На рис. 5 видно, что количество негосударственных филиалов увеличивалось более быстрыми темпами, чем государственных. Важно отметить, что большинство филиалов ведёт подготовку по социально-экономическим и гуманитарным специальностям, поэтому, как следствие, наблюдался рост числа образовательных программ по гуманитарным наукам, экономическому профилю и юриспруденции (рис. 6).

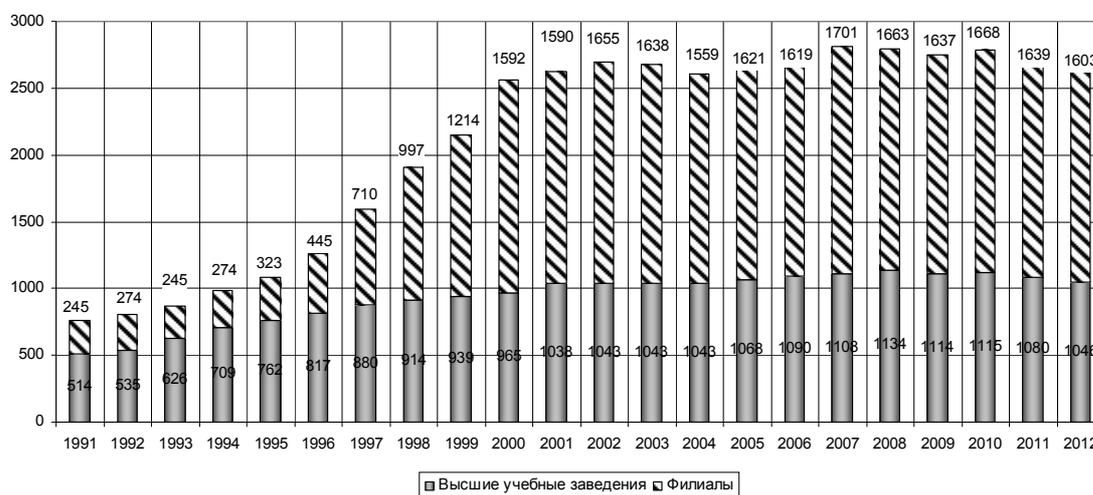


Рис. 4. Динамика изменения общего количества высших учебных заведений и филиалов [6, 7]

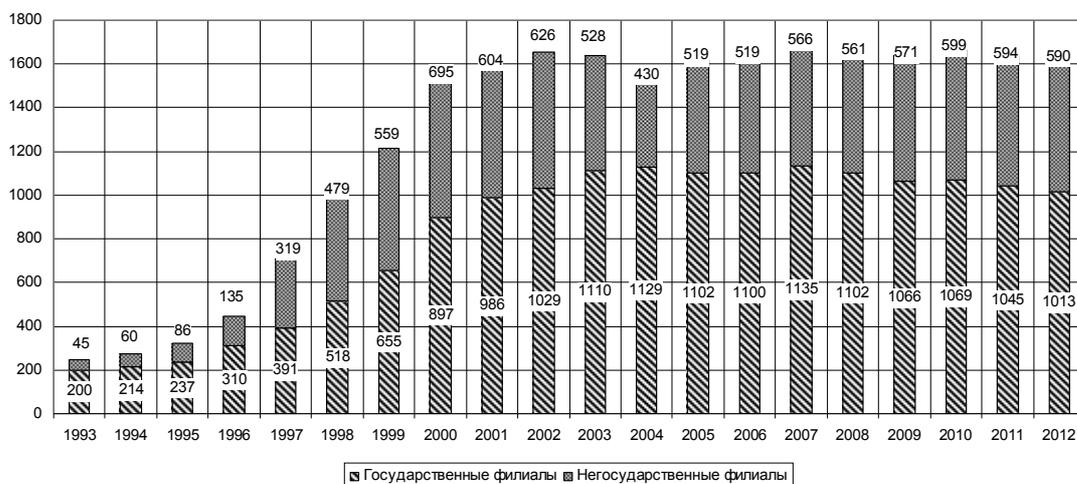


Рис. 5. Динамика изменения количества филиалов (государственных и негосударственных) [6, 7]

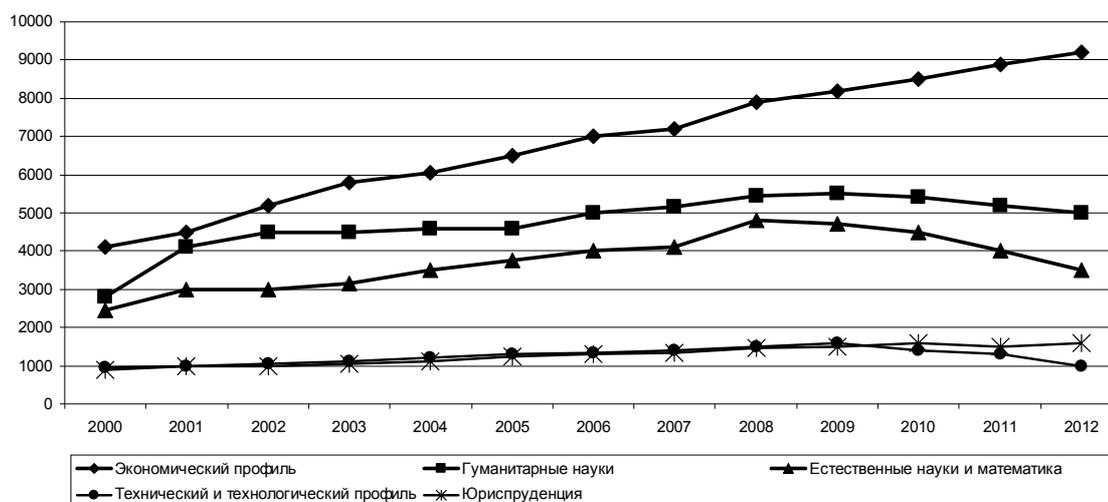


Рис. 6. Динамика количества образовательных программ по профилям подготовки [7–12]

Увеличение числа вузов повлекло за собой увеличение количества образовательных программ. Если в 90-х годах прошлого года на территории Российской Федерации велась подготовка примерно по 10 тысячам программ, то в 2012 году это число достигло более 32 тысяч.

В связи с проблемами качества образования и большого роста различных по своим характеристикам образовательных программ возникла необходимость их оценки и мониторинга. Такая оценка качества реализации образовательных программ является сегодня востребованной и актуальной. В ответ на этот социальный запрос родилась идея проекта «Лучшие образовательные программы инновационной России», которая с 2010 года реализуется Национальным центром общественно-профессиональной аккредитации совместно с журналом «Аккредитация в образовании» и Гильдией экспертов в сфере профессионального образования.

Цель данного проекта – выявление лучших образовательных программ, реализуемых в Российской Федерации, отличающихся наиболее высоким уровнем профессиональной подготовки специалистов, основанных на экспертных оценках широкого круга общественности.

Социологический опрос проводится с использованием технологии интернет-опроса, к участию в котором привлекается большое количество академического и профессионального сообщества.

Выборка состоит из «производителей» и «потребителей» образовательных услуг, которые представляют два основных кластера – федеральный и региональный. Каждый кластер, в свою очередь, представляется несколькими субкластерами.

К «производителям» образовательных услуг федерального уровня относятся учебно-методические объединения по образованию и ведущие учёные страны, владеющие информацией о качестве образования и уровне его реализации в научно-педагогической области. «Потребители» федерального уровня в выборке представлены членами Общероссийского объединения работодателей «Российский союз промышленников и предпринимателей», Торгово-промышленной палаты Российской Федерации, Российского союза молодёжи, а также представителями Российского союза молодых учёных [13, с. 10].

В число «производителей» образовательных услуг регионального уровня входят сертифицированные и «несертифицированные» федеральные эксперты в сфере

качества высшего профессионального образования, ректоры высших учебных заведений Российской Федерации. Субкластер «потребителей» регионального уровня состоит из представителей региональных отделений Российского союза молодёжи, торгово-промышленных палат, Российского союза молодых учёных, министерств образования субъектов Российской Федерации и др.

Данные для проведения выборки берутся из официальных источников, в частности из справочника «Аккредитованные высшие учебные заведения Российской Федерации» [12] и данные Федеральной службы государственной статистики [6] и т.д.

Каждый респондент получает индивидуальную пароль для входа в систему голосования, расположенной на сайте www.best-edu.ru, и получает возможность участвовать в интернет-опросе в режиме онлайн [14].

В рамках дистанционного голосования респонденты могут отметить в выборке до 10 % образовательных программ, заслуживающих, по их мнению, высокой оценки. Респонденты получают возможность выделить лучшие образовательные программы как своего региона, так и однопрофильные программы, реализуемые на территории России. Опрос производится в режиме реального времени. Возможность повторного голосования исключена.

По итогам голосования 2010, 2011 и 2012 гг. вышли в свет справочники «Лучшие образовательные программы инновационной России» соответственно. Каждый из справочников содержит перечень программ-победителей и представляет интерес для самого широкого круга общественности. Итоги проекта размещаются в сети интернет на специально разработанной площадке для обсуждения результатов – www.best-edu.ru, а также на портале www.moeobrazovanie.ru.

В 2012 году респонденты получили возможность выбирать достойные высо-

кой оценки образовательные программы по системе показателей, которые основаны на «Формуле Салми». Система показателей состоит из десяти индикаторов, которые условно можно подразделить на три критерия:

концентрация талантов (студенческие достижения и заслуги; лучшие абитуриенты; выдающиеся учёные; выпускники, добившиеся значительных успехов);

достаточность ресурсов (эффективная инфраструктура обучения (библиотеки, лаборатории и т.д.); отличная инфраструктура обслуживания (общепития, питание, досуг и т.д.); стабильное достаточное финансирование;

эффективное управление (сильная команда менеджеров; эффективная организация образовательного процесса; постоянное совершенствование и востребованность программы; трудоустройство выпускников) [15].

Интерпретация результатов и их анализ. В настоящее время, после обработки всех полученных результатов (более 4 тыс. экспертов, принявших участие в голосовании), был сформирован сборник «Лучшие образовательные программы инновационной России – 2014». На данном этапе в проекте участвовало чуть более 25 тысяч программ. Данные взяты из справочника «Аккредитованные высшие учебные заведения». Количество программ существенно меньше, чем в прошлом году [16]. Это можно объяснить рядом причин. Во-первых – из-за объединения высших учебных заведений, во-вторых – из-за снижения общего количества поступающих студентов, в-третьих – голосование проходило без учёта профилей (направлений подготовки).

В результате лучшими были признаны 2564 программы, что составило 10,16 % от общего числа программ.

Количество выбранных программ в каждом федеральном округе отличается (табл. 1).

Таблица 1

Доля лучших образовательных программ по федеральным округам

Название региона	Всего программ	Выбрано программ	%
Россия	25242	2564	10,16
Санкт-Петербург	1322	290	21,94
Москва	3045	508	16,68
Приволжский федеральный округ	4796	476	9,92
Сибирский федеральный округ	3105	294	9,47
Северо-Кавказский федеральный округ	1326	115	8,67
Северо-Западный федеральный округ	1448	123	8,49
Южный федеральный округ	2270	192	8,46
Дальневосточный федеральный округ	1330	108	8,12
Центральный федеральный округ	4465	323	7,23
Уральский федеральный округ	2135	135	6,32

Самое высокое значение у городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга. Это объясняется тем, что в этих городах сосредоточены крупнейшие вузы страны, имеющие огромную популярность как среди абитуриентов, так и среди работодателей. Именно в вузах этих городов сосредоточены крупнейшие научно-исследовательские школы, лучший профессорско-преподавательский состав, лучшее финансирование, сравнительно более высокий конкурс при поступлении и, как следствие, лучшие студенты. В Москве доля образовательных программ, которые попали в список лучших, составила 16,68 %, в Санкт-Петербурге – 21,94 %.

При этом необходимо отметить, что

анализ процентного соотношения образовательных программ в Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова и Санкт-Петербургском государственном университете, попавших в число лучших по результатам интернет-опроса, проведенного в рамках исследования, составил 36,32 % (табл. 2). Для федеральных университетов эта доля составила 19,34 %, а для национальных исследовательских институтов – 12,37 %.

Самый маленький процент выделенных лучших программ наблюдается в Уральском федеральном округе. Значение данного показателя составило 6,32 %. Это можно объяснить тем, что процент филиалов в этом округе достаточно высок.

Таблица 2

Доля лучших образовательных программ в крупнейших вузах страны

Вузы	Всего программ	Выбрано программ, ед.	%
Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Санкт-Петербургский государственный университет	234	85	36,32
Федеральные университеты	843	163	19,34
Национальные исследовательские университеты	2247	278	12,37

Таблица 3

Доля образовательных организаций (ОО), не получивших голоса

Наименование показателя	Всего ОО	Не выбрано ни одной программы ОО	%
Образовательные организации, всего	2649	2106	79,50
Головные вузы	1046	536	51,24
Филиалы	1603	1570	97,94

Работодатели и абитуриенты в первую очередь отдают предпочтение не филиалам, а базовым вузам. Об этом могут свидетельствовать данные табл. 3, где приведены сведения о вузах, которые не получили ни одной лучшей программы.

Если среди головных вузов всех регионов Российской Федерации представлена половина, где ни одна программа не была выделена ни одним респондентом, то среди филиалов данная цифра составляет 97,94 %.

Что касается формы собственности образовательных организаций, чьи программы признаны лучшими, то 95,79 % лучших программ реализуется государственными вузами, и лишь 4,21 % – негосударственными (табл. 4).

Таблица 4

Доля образовательных программ по формам собственности

Форма собственности образовательных организаций	Всего программ	Выбрано программ
Государственные	21376	2456
Негосударственные	3866	47

Анализ образовательных программ в разрезе укрупнённых групп специальностей показал, что наибольшим доверием пользуются программы в области здравоохранения, физико-математических наук, авиационной и ракетно-космической техники (табл. 5).

Таблица 5

Доля лучших образовательных программ по укрупнённым группам направлений и специальностей подготовки

Наименование	Всего программ	Лучшие программы	%
060000 Здравоохранение	397	141	35,52
010000 Физико-математические науки	773	260	33,64
160000 Авиационная и ракетно-космическая техника	172	55	31,98
250000 Производство и переработка лесных ресурсов	167	50	29,94
180000 Морская техника	113	28	24,78
120000 Геодезия и землеустройство	157	31	19,75
110000 Сельское и рыбное хозяйство	702	133	18,95
170000 Оружие и системы вооружения	43	7	16,28
090000 Информационная безопасность	173	28	16,18
200000 Приборостроение и оптотехника	401	56	13,97
270000 Архитектура и строительство	807	112	13,88
240000 Химическая и биотехнологии	413	56	13,56

Окончание таблицы 5

Наименование	Всего программ	Лучшие программы	%
130000 Геология, разведка и разработка полезных ископаемых	322	43	13,35
050000 Образование и педагогика	1021	130	12,73
020000 Естественные науки	872	107	12,27
230000 Информатика и вычислительная техника	1023	122	11,93
210000 Электронная техника, радиотехника и связь	479	57	11,90
140000 Энергетика, энергетическое машиностроение и электротехника	814	90	11,06
220000 Автоматика и управление	621	68	10,95
150000 Металлургия, машиностроение и материаловедение	811	68	8,38
280000 Безопасность жизнедеятельности, природообустройство и защита окружающей среды	410	32	7,80
100000 Сфера обслуживания	456	35	7,68
030000 Гуманитарные науки	4511	324	7,18
070000 Культура и искусство	2597	185	7,12
260000 Технология продовольственных продуктов и потребительских товаров	415	29	6,99
190000 Транспортные средства	763	43	5,64
080000 Экономика и управление	5074	245	4,83
040000 Социальные науки	690	29	4,20

Самые крупные направления – экономика и управление и гуманитарные науки, по ним реализуется почти по пять тысяч образовательных программ высшего профессионального образования, а заслужили положительной оценки лишь 4,83 % по экономике и управлению и 7,18 % по гуманитарным наукам соответственно.

Более глубокое исследование блока гуманитарных наук показало, что наибольшую долю (31 %) составляют программы подготовки «Юриспруденция». Можно сказать, что юридическое образование является массовым в системе образования. Однако лишь 20 % образовательных программ гуманитарных наук, попавших в перечень лучших, относятся к направлению юриспруденции.

Самый маленький процент выделенных лучших программ у специальностей социальных наук – 4,2 %. Это можно объяснить тем, что программы данного направления в большинстве реализуют негосударственные вузы и филиалы.

Результаты первых этапов показали, что оценка качества реализации образовательных программ актуальна и очень интересна. После проведения очередного этапа голосования поступают предложения по дальнейшему развитию проекта. Можно сделать вывод о заинтересованности проектом академической и профессиональной общественности.

В этом году впервые в качестве эксперимента, помимо экспертных оценок, учитывались результаты независимых измерений качества подготовки студентов. Во-первых, учитывался средний балл ЕГЭ поступивших на обучение студентов. Высокий балл ЕГЭ свидетельствует о престижности и потенциально высоком уровне подготовки по программе. Притом средний коэффициент ЕГЭ учитывался по укрупнённой группе специальностей и направлениям подготовки отдельно (табл. 6). Наиболее высокий средний балл ЕГЭ у профилей подготовки здравоохранения и гуманитарных наук.

Таблица 6

УГС/средний балл ЕГЭ [17]

Наименование	Ср.балл ЕГЭ
060000 Здравоохранение	79,77
030000 Гуманитарные науки	74,05
090000 Информационная безопасность	71,67
080000 Экономика и управление	71,26
070000 Культура и искусство	71,11
100000 Сфера обслуживания	70,03
040000 Социальные науки	68,6
270000 Архитектура и строительство	67,98
240000 Химическая и биотехнологии	66,19
230000 Информатика и вычислительная техника	65,21
010000 Физико-математические науки	63,82
220000 Автоматика и управление	63,75
020000 Естественные науки	63,13
130000 Геология, разведка и разработка полезных ископаемых	62,89
140000 Энергетика, энергетическое машиностроение и электротехника	62,55
120000 Геодезия и землеустройство	61,98
210000 Электронная техника, радиотехника и связь	61,64
050000 Образование и педагогика	61,5
200000 Приборостроение и оплотехника	61,28
160000 Авиационная и ракетно-космическая техника	61,11
280000 Безопасность жизнедеятельности, природообустройство и защита окружающей среды	60,47
190000 Транспортные средства	58,23
170000 Оружие и системы вооружения	58,01
150000 Металлургия, машиностроение и материалообработка	57,42
260000 Технология продовольственных продуктов и потребительских товаров	57,22
250000 Воспроизводство и переработка лесных ресурсов	55,96
110000 Сельское и рыбное хозяйство	54,72
180000 Морская техника	54,66

Во-вторых, внешней независимой оценкой результатов обучения студентов является Федеральный интернет-экзамен в сфере профессионального образования (ФЭПО) (табл. 7). В 2013 году «сертификат качества» получили 2270 программ [18].

Третьим, не менее важным показателем качества подготовки студентов явля-

ется наличие у обучающихся значительных достижений: именных (президентских, губернаторских, потанинских и т.п.) стипендий, призовых мест в международных и всероссийских олимпиадах (включая крупнейшую международную открытую интернет-олимпиаду [19]), соревнованиях, всероссийских конкурсах и конференциях, грантах и др.

Таблица 7

Доля программ, получивших сертификаты качества по результатам ФЭПО по профилям подготовки [16]

Наименование	Всего программ	Сертификат качества ФЭПО	%
100000 Сфера обслуживания	456	121	26,54
090000 Информационная безопасность	173	28	16,18
250000 Воспроизводство и переработка лесных ресурсов	167	26	15,57
110000 Сельское и рыбное хозяйство	702	106	15,10
230000 Информатика и вычислительная техника	1023	141	13,78
180000 Морская техника	113	15	13,27
220000 Автоматика и управление	621	76	12,24
120000 Геодезия и землеустройство	157	18	11,46
050000 Образование и педагогика	1021	114	11,17
020000 Естественные науки	872	97	11,12
190000 Транспортные средства	763	81	10,62
130000 Геология, разведка и разработка полезных ископаемых	322	34	10,56
010000 Физико-математические науки	773	81	10,48
040000 Социальные науки	690	72	10,43
280000 Безопасность жизнедеятельности, природообустройство и защита окружающей среды	410	41	10,00
260000 Технология продовольственных продуктов и потребительских товаров	415	37	8,92
030000 Гуманитарные науки	4511	394	8,73
080000 Экономика и управление	5074	443	8,73
160000 Авиационная и ракетно-космическая техника	172	14	8,14
150000 Металлургия, машиностроение и материалобработка	811	64	7,89
060000 Здравоохранение	397	31	7,81
240000 Химическая и биотехнологии	413	32	7,75
270000 Архитектура и строительство	807	56	6,94
140000 Энергетика, энергетическое машиностроение и электротехника	814	47	5,77
210000 Электронная техника, радиотехника и связь	479	23	4,80
170000 Оружие и системы вооружения	43	2	4,65
200000 Приборостроение и оптотехника	401	13	3,24
070000 Культура и искусство	2597	63	2,43

Выводы. Проведение данного исследования с использованием интернет-технологий позволило выявить лучшие образовательные программы, реализуемые на территории Российской Федерации с помощью независимых экспертных оценок. Этот подход позволил выделить из общей массы образовательных программ, реализуемых на территории страны, 10,16 % программ, которые пользуются доверием академической общественности и могут быть рекомендованы работодателям и абитуриентам.

Предлагаемая технология позволит более полно проинформировать все заин-

тересованные стороны (представителей академического и профессионального сообщества, родителей, абитуриентов и т.д.) о качестве реализуемых на территории Российской Федерации лучших образовательных программ.

Ознакомление широкой общественности с результатами исследования укрепит доверие к лидирующим образовательным организациям, к качеству реализуемых ими образовательных программ; будет являться механизмом стимулирования совершенствования образовательной деятельности и достижения выдающегося качества.

Список литературы

1. Bleiklie, I. Excellence, quality and the diversity of higher education systems / I. Bleiklie // Higher Education Research in the 21st Century Series. – 2011. – Vol. 3. – Pp. 21-35.
2. Мотова, Г.Н. Превосходство как новый тренд в высшей школе / Г.Н. Мотова, О.А. Матвеева // Сборник материалов VIII Международного форума Гильдии экспертов. – М.: Гильдия экспертов в сфере профессионального образования, 2013. – 547 с.
3. Наводнов, В.Г. Аккредитация высших учебных заведений в России: учебное пособие / В.Г. Наводнов, Е.Н. Геворкян, Г.Н. Мотова, М.В. Петропавловский. – Йошкар-Ола: МарГТУ, 2008. – 166 с.
4. Мотова, Г.Н. Экспертиза качества образования: европейский подход / Г.Н. Мотова, В.Г. Наводнов. – М.: Национальное аккредитационное агентство в сфере образования, 2008. – 100 с.
5. Геворкян, Е.Н. Болонский процесс и сотрудничество в области обеспечения качества образования: опыт Российской Федерации / Е.Н. Геворкян, Г.Н. Мотова // Вопросы образования. – 2004. – № 4. – С.150–165.
6. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – Режим доступа: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 05.05.2014).
7. Справочник по вузам России. – Режим доступа: <http://abitur.nica.ru> (дата обращения: 05.05.2014).
8. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://www.moeobrazovanie.ru> (дата обращения: 05.05.2014).
9. Лучшие образовательные программы инновационной России: Справочник. – Йошкар-Ола: Редакция журнала «Аккредитация в образовании», 2013. – 593 с.
10. Лучшие образовательные программы инновационной России: Справочник. – Йошкар-Ола: Редакция журнала «Аккредитация в образовании», 2012. – 524 с.
11. Лучшие образовательные программы инновационной России: Справочник. – Йошкар-Ола: Редакция журнала «Аккредитация в образовании», 2011. – 480 с.
12. Аккредитованные высшие учебные заведения 2013-2014: Справочник. – Йошкар-Ола: издательство «Аккредитация в образовании», 2014. – 352 с.
13. Мотова, Г.Н. Анализ качества высшего профессионального образования на основе экспертного оценивания с использованием Интернет-технологий / Г.Н. Мотова, В.Г. Наводнов, Т.В. Сарычева // Вестник Марийского государственного технического университета. Сер.: Экономика и управление. – 2011. – № 1. – С. 3-19.
14. Официальный сайт проекта «Лучшие образовательные программы инновационной России». – Режим доступа: <http://www.best-edu.ru> (дата обращения: 05.05.2014).
15. Салми, Д. Создание университетов мирового класса / Д. Салми. – М.: изд-во «Весь мир», 2009. – 132 с.
16. О проекте «Лучшие образовательные программы инновационной России» / В.А. Болотов, Г.Н. Мотова, В.Г. Наводнов, Т.В. Сарычева // Высшее образование сегодня. – 2013. – № 4 – С.5-13.
17. Официальный сайт Высшей школы экономики. – Режим доступа: <http://www.hse.ru> (дата обращения: 07.05.2014).
18. Официальный сайт Федерального Интернет-экзамена в сфере профессионального образования. – Режим доступа: <http://fepo.i-exam.ru> (дата обращения: 07.05.2014).
19. Официальный сайт Интернет-олимпиады в сфере профессионального образования. – Режим доступа: <http://www.i-olymp.ru> (дата обращения: 07.05.2014).

Статья поступила в редакцию 12.05.14.

Ссылка на статью: Наводнов В. Г., Мотова Г. Н., Матвеева О. А., Рыжакова О. Е. Проект «Лучшие образовательные программы инновационной России» как система мониторинга образовательных программ // Вестник Поволжского государственного технологического университета. Сер.: Экономика и управление. – 2014. – № 3 (22). – С. 15-30.

Информация об авторах

НАВОДНОВ Владимир Григорьевич – доктор технических наук, заведующий кафедрой прикладной математики и информационных технологий, Поволжский государственный технологический университет. Область научных интересов – информационные технологии в образовании, концептуальное моделирование системы управления и оценки деятельности образовательных учреждений; технологии оценки качества в образовании. Автор свыше 200 публикаций, в т.ч. трёх монографий, двух учебных пособий с грифом Минобрнауки РФ.

МОТОВА Галина Николаевна – доктор педагогических наук, заместитель директора, Национальный центр общественно-профессиональной аккредитации. Область научных интересов – концептуальное моделирование системы управления и оценки деятельности образовательных учреждений; технологии оценки качества в образовании. Автор свыше 150 публикаций, в т.ч. трёх монографий, двух учебных пособий с грифом Минобрнауки РФ.

МАТВЕЕВА Оксана Александровна – преподаватель кафедры иностранных языков, Поволжский государственный технологический университет. Область научных интересов – технологии оценки качества в образовании, системы гарантии качества в РФ и за рубежом. Автор пяти публикаций.

РЫЖАКОВА Ольга Евгеньевна – специалист отдела по работе с экспертами, НП Гильдия экспертов в сфере профессионального образования. Область научных интересов – информационные технологии в образовании, технологии оценки качества в образовании. Автор одной публикации.

**«BEST EDUCATIONAL PROGRAMS OF INNOVATIVE RUSSIA»
AS A SYSTEM OF EDUCATIONAL PROGRAMS MONITORING**

V.G. Navodnov¹, G.N. Motova², O.A. Matveeva¹, O.E. Ryzhakova³

¹Volga State University of Technology,
3, Pl.Lenina, Yoshkar-Ola, 424000, Russian Federation
E-mail: vgn8108@mail.ru

²National Centre for Public Accreditation
206 A, Volkova St., Yoshkar-Ola, 424000, Russian Federation
E-mail: galina_motova@mail.ru

³National Guild of Experts in the Sphere of Professional Education
206 A, Volkova St., Yoshkar-Ola, 424000, Russian Federation
E-mail: olgaryzh@yandex.ru

Key words: *excellence; educational policy; quality of education; educational quality monitoring system; benchmarking; modernization of the educational process in a higher education institution.*

ABSTRACT

*Quality assessment of implementation of educational programs is of current importance. Besides, it is also important for higher educational institutions. Usage of excellence conception on practice (National Centre for Public Accreditation functioning) is innovative in the context of its application in the system of quality assessment from the perspective of improvement of quality of the processes and results. It is an innovative and a complex approach for the National Centre for Public Accreditation, the aim of which is to reveal the best educational programs in Russia. "Best Programs of Innovative Russia" project, implemented within this study, is an attempt to offer new approaches of assessment of quality of higher professional education. The goal of the study is to create, to ground and to analyze the conception of the system of quality monitoring of educational programs. In order to achieve the targeted aim, the following problems were set and solved: to analyze the system of higher education in the Russian Federation for 1991-2013 years; to attract to participate in the Internet survey the representatives of academic and professional communities; to reveal the best educational programs; to analyze the fundamental results of «The Best Educational Programs of Innovative Russia» project for 2014 year. The data concerning sampling items were found in the official sources, in the «Accredited Higher Educational Institutions of the Russian Federation» manual and at the official site of Federal State Statistics Service in particular. Each respondent had an individual password to enter the system of voting at the www.best-edu.ru site and to take part in the Internet survey online. Having processed all the obtained results (more than 4 ths.), the experts took part in the voting. A book of collected papers «Best Educational Programs of Innovative Russia – 2014» was composed based on the results of the voting. About 25 000 programs were taken into consideration at this stage. 2564 programs (10.16 % of the total number of the programs) were considered to be the best. Number of the chosen programs is different in each federal district. More programs were chosen in Moscow and St.Petersburg, the cities of federal importance. The smallest per cent of the best programs is concluded to be in Ural federal district. The analysis of educational programs of large groups of specialities showed that the programs for healthcare system, physical and mathematical sciences, aviation and space technique were in higher trust. **Conclusions.** Usage of Internet-technologies makes it possible to conduct mass and relatively cheap and immediate surveys among the community.*

REFERENCES

1. Bleiklie I. Excellence, Quality and the Diversity of Higher Education Systems. Higher Education Research in the 21st Century Series. 2011. Vol. 3. Pp. 21-35.
2. Motova G.N., Matveeva O.A. Prevoskhodstvo kak novyy trend v vysshey shkole [Advantage as a New Trend in Higher Institution]. *Sbornik materialov VIII Mezhdunarodnogo foruma Gildii ekspertov* [Collected papers of VIII International Forum of Experts Guilds]. Moscow: Experts Guilds in the sphere of professional education, 2013. 547 p.
3. Navodnov V.G., Gevorkyan E.N., Motova G.N., Petropavlovskiy M.V. *Akkreditatsiya vysshikh uchebnykh zavedeniy v Rossii: uchebnoe posobie* [Accreditation of Russian Higher Institutions: study guide]. Yoshkar-Ola: Mari State Technical University, 2008. 166 p.
4. Ofitsialnyy sayt Federalnoy sluzhby gosudarstvennoy statistiki [Official Site of Federal State Statistics Service]. URL: <http://www.gks.ru> (Reference date: 05.05.2014).
5. Spravochnik po vuzam Rossii [A Book of Russian Universities]. URL: <http://abitur.nica.ru> (Reference date: 05.05.2014).
6. Ofitsialnyy sayt [Official Site]. URL: <http://www.moeobrazovanie.ru> (Reference date: 05.05.2014).
7. Luchshie obrazovatelnye programmy innovatsionnoy Rossii: spravochnik [Best Educational Programs of Innovative Russia: manual]. Yoshkar-Ola: editorial staff «Accreditation in Education» journal, 2013. 593 p.
8. *Luchshie obrazovatelnye programmy innovatsionnoy Rossii: spravochnik* [Best Educational Programs of Innovative Russia: manual]. Yoshkar-Ola: editorial staff of «Accreditation in Education» journal, 2012. 524 p.
9. *Luchshie obrazovatelnye programmy innovatsionnoy Rossii: spravochnik* [Best Educational Programs of Innovative Russia: manual]. Yoshkar-Ola: editorial staff of «Accreditation in Education» journal, 2011. 480 p.
10. *Luchshie obrazovatelnye programmy innovatsionnoy Rossii: spravochnik* [Best Educational Programs of Innovative Russia: manual]. Yoshkar-Ola: editorial staff of «Accreditation in Education» journal, 2014. 352 p.
11. Motova G.N., Navodnov V.G., Sarycheva T.V. Analiz kachestva vysshego professionalnogo obrazovaniya na osnove ekspertnogo otsenivaniya s ispolzovaniem Internet-tekhnologiy [The Analysis of Higher Professional Education Quality Based on Expert Evaluation with the Use of Internet-Technologies]. *Vestnik Mariyskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta. Ser.: Ekonomika i upravlenie*. [Vestnik of Mari State Technical University. Ser.: Economics and Management]. 2011. №1. Pp. 3-19.
12. Ofitsialnyy sayt proekta «Luchshie obrazovatelnye programmy innovatsionnoy Rossii» [Official Site of «The Best Educational Programs of Innovative Russia» project]. URL: <http://www.best-edu.ru> (Reference date: 05.05.2014).
13. Salmi D. *Sozdanie universitetov mirovogo klassa* [Establishment of the World-Class Universities]. Moscow: «Ves mir» publ.house, 2009. 132 p.
14. Bolotov V.A., Motova G.N., Navodnov V.G., Sarycheva T.V. O proekte «Luchshie obrazovatelnye programmy innovatsionnoy Rossii» [About the Project «The Best Educational Programs of Innovative Russia»]. *Vysshee obrazovanie segodnya* [Higher Education Today]. 2013. №4. Pp. 5-13.
15. Ofitsialnyy sayt Vyshey shkoly ekonomiki [Official Site of Higher School of Economics]. URL: <http://www.hse.ru> (Reference date: 07.05.2014).
16. Ofitsialnyy sayt federalnogo Internet-ekzamena v sfere professionalnogo obrazovaniya. [Official Site of Federal Internet-Exam in the Sphere of Professional Education]. URL: <http://fepo.i-exam.ru> (Reference date: 07.05.2014).
17. Ofitsialnyy sayt Internet-olimpiady v sfere professionalnogo obrazovaniya [Official Site of Internet-Olympiad in the Sphere of Professional Education]. URL: <http://www.i-olymp.ru> (Reference date: 07.05.2014).

The article was received 12.05.14.

Citation for an article: Navodnov V.G., Motova G.N., Matveeva O.A., Ryzhakova O.E. «Best educational programs of innovative Russia» as a system of educational programs monitoring. *Vestnik of Volga State University of Technology. Ser.: Economics and Management*. 2014. No 3(22). Pp. 15-30.

Information about the authors

NAVODNOV Vladimir Grigoryevich – Doctor of Technical Sciences, Head at the Chair of Applied Mathematics and Information Technology, Volga State University of Technology. Research interests – IT in education, conceptual simulation of the system of management and assessment of educational institutions activity; techniques of quality assessment in education. The author of more than 200 publications, including three monographs, two study guides with the stamp of the Ministry of Education of the Russian Federation.

MOTOVA Galina Nikolayevna – Doctor of Pedagogical Sciences, Deputy director, National Centre for Public Accreditation. Research interests – conceptual simulation of the system of management and assessment of educational institutions activity; techniques of quality assessment in education. The author of more than 150 publications, including 3 monographs, 2 study guides with the stamp of the Ministry of Education of the Russian Federation

MATVEEVA Oxana Aleksandrovna – instructor at the Chair of Foreign Languages, Volga State University of Technology. Research interests – techniques of quality assessment in education, guarantee systems in Russia and abroad. The author of five publications.

RYZHAKOVA Olga Evgenyevna – member of the office for the work with experts, nonprofit partnership Guild of Experts in the sphere of professional education. Research interests – IT in education techniques of quality assessment in education. The author of one publication.

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ АВТОРОВ

Редакция журнала «Вестник Поволжского государственного технологического университета» принимает к публикации статьи, соответствующие профилю издания, объемом 6–15 страниц, включая рисунки.

Статья должна содержать только оригинальный материал, отражающий результаты завершенных исследований автора.

К печати принимаются материалы, которые не опубликованы и не переданы в другие редакции. Рукописи проходят обязательное рецензирование. В «Вестнике ...» печатаются только статьи, получившие положительные рецензии.

Отклоненные в результате рецензирования материалы возвращаются в одном экземпляре (с приложением копии рецензии).

Требования к оригиналам предоставляемых работ

Структура научной статьи

1. Аннотация (3–4 предложения).
2. Ключевые слова или словосочетания (не более 10) отделяются друг от друга точкой с запятой.
3. Введение (оценка состояния вопроса, основанная на обзоре литературы с мотивацией актуальности; выявленное противоречие, позволяющее сформулировать проблемную ситуацию).
4. Цель работы, направленная на преодоление проблемной ситуации (1–2 предложения).
5. Решаемые задачи, направленные на достижение цели.
6. Математическое, аналитическое или иное моделирование.
7. Техника эксперимента и методика обработки или изложение иных полученных результатов.
8. Интерпретация результатов или их анализ.
9. Выводы, отражающие новизну полученных результатов, показывающих, что цель, поставленная в работе, достигнута.

Требования к оформлению статьи

Статья должна быть предоставлена в электронном виде и компьютерной распечатке (2 экз.) на бумаге формата А4. Шрифт Times New Roman, размер шрифта 12 пт, межстрочный интервал одинарный. Поля: внутри – 2 см, верхнее, нижнее, снаружи – 3 см (зеркальные поля), абзацный отступ первой строки на 0,75 см.

На первой странице статьи слева печатается УДК (размер шрифта 10 пт, прямой, светлый) без отступа. Название статьи печатается по центру (размер шрифта 14 пт, прямой, полужирный, прописной). Ниже, по центру – инициалы, фамилия автора (размер шрифта 12 пт, курсив, полужирный). После фамилий авторов указываются места работы: первая строка – название организации, вторая строка – почтовый адрес (размер шрифта 10 пт, прямой). После адресов указывается электронный адрес контактного автора.

Далее размещается аннотация (выравнивание по ширине, размер шрифта 10 пт, курсив, отступ слева и справа 1 см). Аналогично оформляются ключевые слова. Ключевые слова статьи предоставляются на **русском и английском языках**.

Также необходимо предоставить **авторское резюме** статьи на русском и английском языках.

Авторское резюме должно быть понятным без обращения к самой публикации.

Авторское резюме к статье является основным источником информации в отечественных и зарубежных информационных системах и базах данных, индексирующих журнал.

Авторское резюме должно излагать существенные факты работы, и не должно преувеличивать или содержать материал, который отсутствует в основной части публикации.

Структура резюме должна повторять структуру статьи и включать введение, цели и задачи, методы, результаты, заключение (выводы).

Результаты работы описывают предельно точно и информативно. Приводятся основные теоретические и экспериментальные результаты, фактические данные, обнаруженные взаимосвязи и закономерности. При этом отдается предпочтение новым результатам и данным долгосрочного значения, важным открытиям, выводам, которые опровергают существующие теории, а также данным, которые, по мнению автора, имеют практическое значение.

Выводы могут сопровождаться рекомендациями, оценками, предложениями, гипотезами, описанными в статье.

Сведения, содержащиеся в заглавии статьи, не должны повторяться в тексте авторского резюме.

Следует избегать лишних вводных фраз (например, «автор статьи рассматривает...»). Исторические справки, если они не составляют основное содержание документа, описание ранее опубликованных работ и общеизвестные положения в авторском резюме не приводятся.

В тексте авторского резюме следует употреблять синтаксические конструкции, свойственные языку научных и технических документов, избегать сложных грамматических конструкций.

В тексте авторского резюме следует применять значимые слова из текста статьи.

Текст авторского резюме должен быть лаконичен и четок, свободен от второстепенной информации, лишних вводных слов, общих и незначащих формулировок.

Текст должен быть связным, разрозненные излагаемые положения должны логично вытекать одно из другого.

Сокращения и условные обозначения, кроме общеупотребительных, применяют в исключительных случаях или дают их расшифровку и определения при первом употреблении в авторском резюме.

В авторском резюме не делаются ссылки на номер публикации в списке литературы к статье.

Можно использовать техническую (специальную) терминологию вашей дисциплины, четко излагая свое мнение и имея также в виду, что вы пишете для международной аудитории.

Текст должен быть связным с использованием слов «следовательно», «более того», «например», «в результате» и т.д. («consequently», «moreover», «for example», «the benefits of this study», «as a result» etc.), либо разрозненные излагаемые положения должны логично вытекать один из другого.

Необходимо использовать активный, а не пассивный залог, т.е. «The study tested», но не «It was tested in this study» (частая ошибка российских аннотаций).

Объем текста авторского резюме не менее 250-300 слов.

Формулы и отдельные символы набираются с использованием редакторов формул Microsoft Equation или Math Type (не вставлять формулы из пакетов MathCad и MathLab, а также не следует использовать стандартную вставку математических формул или построение собственных формул с помощью библиотеки математических символов).

Иллюстрации. Схемы, графики, диаграммы и т.п. принимаются только в векторных форматах (Word, Excel, Visio, CorelDraw, Adobe Illustrator и др.). Графический материал принимается только в черно-белом изображении, должен быть четким и не требовать перерисовки. Графики должны выделяться линиями разного стиля (**не делать их цветными**) или отмечаться цифрами. Фотографии и скриншоты должны выполняться в растровых форматах (tiff, bmp, png и др.) достаточного расширения (300 dpi) и четкости.

Таблицы и рисунки должны быть вставлены в текст после абзацев, содержащих ссылку на них.

Размеры иллюстраций не должны превышать размеров текстового поля (не более 15 см).

Список литературы оформляется согласно порядку ссылок в тексте (где они указываются в квадратных скобках) и в соответствии с ГОСТ 7.1-2003 в двух вариантах:

1) на русском;

2) на языке оригинала латинскими буквами (References). Если русскоязычная статья была переведена на английский язык и опубликована в английской версии, то необходимо указывать ссылку из переводного источника. Библиографические описания российских публикаций составляются в следующей последовательности: авторы (транслитерация), перевод названия статьи (монографии) в транслитерированном варианте, перевод названия статьи (монографии) на английский язык в квадратных скобках, название источника (транслитерация, курсив), выходные данные с обозначениями на английском языке.

Ссылки на неопубликованные работы не допускаются.

Статья должна быть подписана автором. После подписи автора и даты указываются его фамилия, имя, отчество (полностью), ученая степень, должность, место работы с указанием почтового адреса учреждения (на русском и английском языках), область научных интересов, количество опубликованных работ, телефон, e-mail.

К статье прилагаются следующие **документы**:

- авторское заявление с указанием рубрики журнала;
- экспертное заключение о возможности опубликования;
- рекомендация научного руководителя (для аспирантов и соискателей).

Материалы, не соответствующие вышеуказанным требованиям, не рассматриваются.

Адрес для переписки: 424000 Йошкар-Ола, пл. Ленина 3, ПГТУ,
редакция журнала «Вестник ПГТУ», **e-mail:** vestnik@volgatch.net

Плата с аспирантов за публикацию рукописей не взимается.

Подробнее – на сайте ПГТУ: <http://www.volgatch.net>

Подписка на журнал осуществляется по «Объединенному каталогу. Пресса России. Газеты и Журналь» (подписной индекс **42913**, тематический указатель: Научно-технические издания. Известия РАН. Известия вузов).